

UCHWAŁA Nr 316 / 6292 / 21
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 28 września 2021 r.

w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego nieosiągnięcia przez Beneficjentów wskaźników rezultatu realizacji projektów RR.8.2.1 - *Zmiana przychodów ze sprzedaży*, RR.8.2.20 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny*, RR.8.2.21 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy* oraz RR.8.2.22 – *Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny*, w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.1 Wsparcie kapitałowe przedsiębiorczości, schemat B Bezpośrednie dotacje inwestycyjne (dla konkursów ogłoszonych w roku 2008, 2009 oraz 2013) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020r, poz. 1668 z późn. zm.) oraz art. 25 pkt 1 oraz art. 26 ust. 1 pkt 12 i pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2021 r., poz. 1057) oraz pkt 7.9.2 Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

1. Przyjmuje się wyjaśnienia przedstawione przez Beneficjentów w związku z nieosiągnięciem do końca okresu trwałości projektu następujących wskaźników rezultatu: *RR.8.2.1 - Zmiana przychodów ze sprzedaży*, *RR.8.2.20 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny*, *RR.8.2.21 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy*, *RR.8.2.22 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny*.
2. Lista Beneficjentów i realizowanych projektów, w których nie osiągnięto powyższych wskaźników rezultatu stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uzasadnienie podjętej decyzji stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisał:

Piotr Pilch – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

**Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 316/6292/21
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie z dnia 28 września 2021 r.**

Lista Beneficjentów i realizowanych projektów w których nie osiągnięto wskaźników: RR.8.2.1, RR.8.2.20, RR.8.2.21, RR.8.2.22,							
Lp.	Nr projektu	Działanie	Nabór (rok)	Nazwa i adres Beneficjenta	Tytuł projektu	Niezrealizowane wskaźniki na moment kontroli na zakończenie projektu oraz w okresie trwałości (nr i nazwa wskaźników)	Informacja o poziomie (%) osiągnięcia wskaźnika
1	RPPK.01.01.00-18-322/13	1.1B	2013	Tadeusz Nowak Zakład Pracy Chronionej Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "NOWEX", ul. Okulickiego 127, 37-450 Stalowa Wola	Wzrost konkurencyjności ZPCH P.W. NOWEX poprzez wprowadzenie innowacyjnej technologii świadczenia usług	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy RR.8.2.22 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny	RR.8.2.21 - 0% RR.8.2.22 - 0%
2	RPPK.01.01.00-18-261/13	1.1B	2013	Leszek Barnaś Firma Handlowo-Usługowa "ATUS", Sadowa Góra 12, 39-305 Borowa	Wprowadzenie do procesu produkcji firmy ATUS innowacyjnej w skali świata technologii wytwarzania regranulatu HDPE, LDPE i PP do opakowań spożywczych na linii recyklingowej własnego pomysłu	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%
3	RPPK.01.01.00-18-503/08	1.1	2008	Zbigniew Flis Firma Handlowo-Usługowa "HERMES"; ul. Rynek 1, 37-630 Oleszyce	Rozszerzenie zakresu działania firmy poprzez utworzenie centrum gastronomiczno-hotelarskiego	RR.8.2.1 Zmiana przychodów ze sprzedaży	RR.8.2.1 - 47,75%.
4	RPPK.01.01.00-18-105/09	1.1B	2009	Prywatne Przedsiębiorstwo Wielospecjalistyczne Andrzej Szajna, ul. Kasztanowa 7, 38-481 Rymanów Zdrój	Rozwój Prywatnego Przedsiębiorstwa Wielospecjalistycznego Andrzej Szajna poprzez uruchomienie obiektu hotelowo-uzdrowiskowego w Rymanowie Zdroju	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%
5	RPPK.01.01.00-18-099/13	1.1B	2013	Yeslogo Sp. z o.o., ul. Zimowit 26/6, 35-605 Rzeszów	Wzrost konkurencyjności firmy Yeslogo przez uruchomienie innowacyjnej aplikacji mobilnej MobiGolf wspomagającej grę w golfa	RR.8.2.20 zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek zagraniczny, RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek krajowy	RR.8.2.20 - 0% RR.8.2.21 - 0%
6	RPPK.01.01.00-18-407/09	1.1B	2009	Zakład Stolarski "Marko" Maciej Markowicz, 37-114 Białobrzegi 281a	Wdrożenie innowacyjnej technologii produkcji mebli w Zakładzie Stolarskim MARKO Maciej Markowicz poprzez inwestycje w urządzenia o wysokim stopniu zaawansowania technologicznego	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 44,18%
7	RPPK.01.01.00-18-190/13	1.1B	2013	MISTA Sp. z o.o., Ul.Grabskiego 36, 37-450 Stalowa Wola	Wdrożenie do produkcji innowacyjnej równiarki z napędem hydrostatycznym poprzez doposażenie parku maszynowego	RR.8.2.20 zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek zagraniczny	RR.8.2.20 - 0%
8	RPPK.01.01.00-18-110/13	1.1B	2013	Picco Bartolomeo Polska Sp. z o.o., ul. Krośnieńska 25/23, 35-505 Rzeszów	Udoskonalenie infrastruktury firmy Picco Bartolomeo sp. z o.o. poprzez zakup nowych maszyn budowlanych	RR.8.2.22 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny	RR.8.2.22 - 0%
9	RPPK.01.01.00-18-586/13	1.1B	2013	P.P.H i U. DREW-BUD Bogusław Piędel, 37-430 Jeżowe 69	Zakup recyklera BANDIT BEAST MODEL 3680 dla P.P.H i U. DREW-BUT Bogusław Piędel	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%
10	RPPK.01.01.00-18-351/13	1.1B	2013	Józef Peszko Firma Budowlana Drogowiec ul. Rzeszowska 77A/10 39-200 Dębica	Zakup innowacyjnych urządzeń celem podwyższenia konkurencyjności Firmy Budowlanej DROGOWIEC Józef Peszko	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%
11	RPPK.01.01.00-18-352/13	1.1B	2013	Wyrób artykułów z tworzyw sztucznych Grzyb Bożena i Wspólnicy Sp. j.	Wzrost konkurencyjności firmy poprzez zakup innowacyjnych urządzeń oraz poszerzenie oferty produktowej	RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek zagraniczny	RR.8.2.20 - 0%

12	RPPK.01.01.00-18-418/13	1.1B	2013	P.P.U.H. "BRYK" Witold Bryk Jasionka 954 H 36-002 Jasionka	Unowocześnienie technologii procesu produkcji komponentów poprzez wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań w procesie ich wytwarzania	RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek zagraniczny	RR.8.2.20 - 0%
13	RPPK.01.01.00-18-426/13	1.1B	2013	Zakład Poligraficzny Zdzisława Gajek Pławo 125 39-305 Borowa	Zakup naświetlarki termicznej płyt offsetowych do zakładu poligraficznego	RR.8.2.22 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny	RR.8.2.22 - 0%
14	RPPK.01.01.00-18-465/13	1.1B	2013	FHU PROFI - SPORT Sp. z o.o. ul. Ofiar Katynia 15/25 35-209 Rzeszów	Zakup innowacyjnej linii produkcyjnej w procesie wytwarzania syntetycznych nawierzchni sportowych i podłoży elastycznych na rzecz wzmocnienia konkurencyjności przedsiębiorstwa	RR.8.2.20 Zmiana przychodów ze sprzedaży na rynek zagraniczny	RR.8.2.20 - 0%
15	RPPK.01.01.00-18-598/13	1.1B	2013	Podkarpacka Akademia Przedsiębiorczości Katarzyna Podraza al. Józefa Piłsudskiego 40 lok. 15 35-001 Rzeszów	Automatyzowanie procesu realizacji usług szkoleniowych i doradczych	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%
16	RPPK.01.01.00-18-435/13	1.1B	2013	PPHIU H-GAZ Sp. j 36-020 Tyczyn, ul. Podwale 11 a	Rozwój potencjału produkcyjnego zakładu PPHIU „H-GAZ” Sp. J. w Tyczynie w związku z rozpoczęciem produkcji urządzeń będących wynikiem prac B+R	RR.8.2.21 Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy	RR.8.2.21 - 0%

UZASADNIENIE

Mając na uwadze zapisy umowy o dofinansowanie projektu, które wskazują, iż zmiany zakładanych wskaźników rezultatu realizacji projektu, w szczególności zmiany powodujące zmniejszenie wartości docelowych będących podstawą uzyskania punktów w trakcie oceny merytorycznej projektu są, co do zasady niedopuszczalne, konieczne jest podjęcie decyzji przez Instytucję Zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007-2013 (IZ RPO WP) w sprawie przyjęcia wyjaśnień Beneficjentów w związku z nieosiągnięciem wskaźników rezultatu w pełnej wysokości.

Wskaźniki realizacji projektów: *RR.8.2.1 - Zmiana przychodów ze sprzedaży, RR.8.2.20 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek zagraniczny, RR.8.2.21 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek krajowy oraz RR.8.2.22 – Zmiana przychodów ze sprzedaży prowadzonej na rynek regionalny* w konkursach ogłoszonych w roku 2008, 2009 i 2013 dla działania 1.1 schemat B w ramach RPO WP na lata 2007-2013 **były fakultatywnymi wskaźnikami rezultatu realizacji projektu, które miały wpływ na przyznaną w konkursie punktację.**

W trakcie prowadzonych kontroli na miejscu, na zakończenie realizacji projektu (obejmującej 100% projektów realizowanych w ramach tego działania dla konkursu ogłoszonego w 2008; 2009 r. oraz próby 25% projektów realizowanych w ramach tego działania dla konkursu ogłoszonego w 2013 r.) zespoły kontrolujące każdorazowo ustalały poziom osiągnięcia wszystkich wskaźników realizacji projektu. W przypadku, gdy na moment kontroli na miejscu, na zakończenie realizacji projektu wskaźnik/i nie były osiągnięte, zobowiązywano Beneficjentów w rekomendacjach zawartych w Informacji Pokontrolnej do dołożenia wszelkich starań w celu osiągnięcia przedmiotowych wskaźników w roku następnym. W kolejnych latach monitorowano poziom osiągnięcia niezrealizowanych na moment kontroli na zakończenie wskaźników. Ponadto dla części projektów dla konkursu ogłoszonego w 2013 r., która w wyniku przeprowadzonej próby nie została objęta kontrolą na miejscu, na zakończenie realizacji projektu poziom osiągnięcia wskaźników był monitorowany na podstawie składanych raz w roku przez wszystkich beneficjentów „*Oświadczeń w sprawie zachowania trwałości projektu, generowania dochodu i kwalifikowalności podatku VAT*”.

W wyniku prowadzonych działań naprawczych część z tych wskaźników udało się Beneficjatom osiągnąć w okresie trwałości, lecz nie wszystkim. Należy jednocześnie podkreślić, że co do zasady przedsiębiorstwa funkcjonują w celu

maksymalizacji zysku, który w przeważającej większości jest uzależniony od przychodów ze sprzedaży.

W analizowanych przypadkach (wykazanych w załączniku nr 1 do przedmiotowej Uchwały) wyodrębnić można dwie grupy projektów, to jest takie w których osiągnięte zostały przychody ze sprzedaży na poziomie niższym niż w roku bazowym, wówczas przyjęto, że poziom osiągnięcia wskaźnika wynosi 0% oraz te, gdzie przychody w stosunku do roku bazowego wzrosły, lecz nie na takim poziomie jaki zakładano we wniosku o dofinansowanie, wówczas określono procentowy poziom osiągnięcia wartości docelowej. W pierwszej grupie wyliczając hipotetyczną wartość wskaźnika jaką otrzymałby projekt przyjmując faktyczny poziom osiągniętych przychodów odejmowano liczbę przyznanych w tym kryterium punktów. W drugim natomiast przypadku ze względu na stwierdzony faktyczny wzrost przychodów w stosunku do roku bazowego punktacja w ramach danego kryterium utrzymana była na niezmiennym poziomie. Takie podejście podyktowane jest metodyką przyznawania punktacji na etapie aplikowania. Wystarczyło wtedy wskazać nawet minimalny wzrost przychodów ze sprzedaży np. 1 % w stosunku do roku bazowego i wnioskodawca otrzymywał przypisaną do danego rynku punktację.

Przedstawienie przez Beneficjentów, którzy wybierali te wskaźniki jako rezultat realizacji projektu zawyżonych założeń (zbyt optymistycznych prognoz) było prawdopodobnie podyktowane chęcią wykazania pozytywnego efektu realizacji projektu, nie zaś przedstawienie nadmiernych przychodów w celu uzyskania przewagi nad innymi projektami. Prognozy Beneficjentów dotyczące zmiany poziomu przychodów po realizacji projektów opierały się zapewne m.in. na analizie bieżących uwarunkowań makro i mikroekonomicznych oraz przewidywaniach dotyczących wzrostu przychodów opartych na planowanej ekspansji przedsiębiorstwa w związku z realizacją projektu.

Na podstawie przeprowadzonej analizy stwierdzono, że hipotetyczna liczba punktów, które uzyskałyby projekty na etapie oceny merytorycznej, przyjmując rzeczywistą wartość osiągnięcia wskaźnika to przedział 50,52 - 87 pkt. Faktyczny poziom osiągnięcia przedmiotowych wskaźników wprawdzie, w większości przypadków spowodowałby obniżenie punktacji uzyskanej na etapie oceny merytorycznej Projektu, lecz nie skutkowałoby to ich dyskwalifikacją ze względu na brak osiągnięcia założonego minimum punktowego (40 pkt). W konsekwencji nie miało to również realnego wpływu na decyzję o wyborze Projektów wskazanych na załączonej do Uchwały liście do dofinansowania. **W związku z powyższym, przedmiotowe projekty uzyskałyby dofinansowanie w niezmienionej wysokości, a obniżenie punktacji spowodowałoby jedynie przesunięcie danego projektu na dalszą pozycję na liście projektów wybranych do dofinansowania.**

Beneficjenci wyjaśniając powody braku osiągnięcia odpowiedniej wartości wskaźników w okresie trwałości przeważnie wskazywali, że pomimo utrzymania

odpowiedniego potencjału do świadczenia usług/produkcji oraz pozyskania nowych możliwości wynikających z realizacji projektu, a także podejmowania działań w zakresie zwiększania przychodów ze sprzedaży nie udało im się osiągnąć założonego poziomu.

Brak osiągnięcia powyższych wskaźników rezultatu projektów Beneficjenci tłumaczą powodami, których nie przewidzieli w swoich planach przedstawionych we wniosku o dofinansowanie. Były to między innymi:

- duża konkurencja cenowo - jakościowa panująca na rynku krajowym i zagranicznym, wynikająca także ze wsparcia środkami UE wielu projektów,
- zmiany zwyczajów handlowych w branży, które wpłynęły niekorzystnie na działalność bieżącą firmy,
- spadek sprzedaży lub odstąpienie od nierentownej sprzedaży produktów/usług stanowiących podstawę działalności przedsiębiorstwa przed realizacją projektu,
- zmiany w prawie obniżających rentowość firmy,
- zdarzenia losowe.

Mając na uwadze fakt, że **cele poszczególnych Projektów zostały osiągnięte, a brak osiągnięcia ww. wskaźników nie miał ostatecznie wpływu na uzyskanie dofinansowanie, a równocześnie nie osiągnięcie założonej we wniosku o dofinansowanie wartości wskaźników wynika w znacznej mierze z czynników niezależnych od Beneficjenta,** Zarząd Województwa Podkarpackiego – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2007 – 2013 przyjmuje wyjaśnienia Beneficjentów.